



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **EDWIN ARLEY ORREGO MARULANDA**
Demandados : **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. – INDEGA S.A.,
SERVICIOS DE DISTRIBUCIÓN ALMACENAMIENTO Y
LOGÍSTICA S.A. – SEDIAL S.A.**
Radicado : **05001 31 05 001 2016 01315 02**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – contrato de trabajo por obra o labor,
indemnización por despido sin justa causa, responsabilidad
solidaria-
Decisión : Confirma Sentencia condenatoria
Sentencia N° : 021

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare que el demandante fue despedido en forma ilegal e injusta, que SEDIAL S.A. fue un simple intermediario e INDEGA S.A. el verdadero empleador; se condene a las codemandadas en forma solidaria al reconocimiento y pago de **indemnización por despido injusto, indexada**; costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que en virtud de contrato escrito por obra o labor, el demandante laboró para las demandadas, del 14 de agosto de 2013 al 3 de junio de 2016, cuando fue despedido en forma ilegal e injusta; desempeñaba el cargo de Operario de Autoelevador (montacarga) en las instalación de INDEGA S.A. en Medellín, la última asignación salarial fue de \$1.447.940 mensual; el día 3 de junio de 2016 le fue cancelado el contrato de trabajo mediante comunicación escrita; la obra o labor para la cual fue contratado, está íntimamente ligada al contrato civil o mercantil de prestación de servicios, celebrado entre las codemandadas, al menos mientras SEDIAL S.A. tenga trabajadores enviados a INDEGA S.A. a su servicio.

Respuesta a la demanda:

SEDIAL S.A. a través de apoderada judicial, admitió lo referente a la existencia del contrato de trabajo por obra o labor, los extremos temporales, el oficio desempeñado, el ingreso base de

liquidación para prestaciones sociales y la relación comercial con el cliente; afirma que el lugar de desempeño de las labores eran las instalaciones del Centro de Distribución del cliente en la ciudad de Medellín y que el contrato por obra o labor finalizó debido a la terminación del objeto para el cual fue contratado el demandante. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones denominadas cumplimiento de las obligaciones laborales y genérica.

Por su parte, la apoderada de **INDEGA S.A.** negó los hechos afirmados en la demanda, afirmando que el actor fue empleado de SEDIAL S.A., como verdadera contratista independiente que prestó servicios a INDEGA S.A. con total autonomía e independencia administrativa, financiera y técnica; los servicios prestados por el demandante no fueron en beneficio de INDEGA S.A., la cual no tiene como objeto la prestación de servicios de distribución, almacenamiento y logística, sino la producción de aguas minerales, bebidas gaseosas, bebidas no alcohólicas en general y productos alimenticios de cualquier índole, motivo por el cual contrató los servicios de SEDIAL S.A.; aduce que la labor prestada por el demandante en favor de SEDIAL S.A., es totalmente ajena al objeto social de INDEGA S.A.

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, **declaró probada de oficio la excepción de inexistencia de la relación laboral entre el demandante e INDEGA S.A.; condenó a SEDIAL S.A.** a pagar al demandante, la suma de **\$3.014.528** por concepto de **indemnización por terminación del contrato,**

siendo responsable solidaria INDEGA S.A.; suma que será pagada debidamente indexada; **Costas** a cargo de **SEDIAL S.A.**, agencias en derecho \$200.000 en favor del demandante.

Recursos de Apelación

La apoderada de SEDIAL S.A. sostiene que **la finalización del contrato se debió a que la línea OH no existe desde el año 2016** a la fecha, motivo por el cual no eran necesarios sus servicios ni de los otros trabajadores, despido que no se dio sin justa causa sino **por terminación de la obra o labor**; el actor fue contratado y capacitado para trabajar en la línea OH, la cual tenía unas condiciones especiales para el manejo de producto, que no todos los operarios de montacarga podían rotar en esa área, el señor Edwin Arley hacía parte de manera exclusiva de esa línea OH. Califica como contradictoria la declaración de responsabilidad a cargo de INDEGA S.A., frente a la condena por indemnización, cuando el Juzgado concluyó que no existió relación laboral entre INDEGA y el demandante.

Por su parte, la apoderada de **INDEGA S.A.** solicita se revoque la condena por solidaridad, afirmando que el Juzgado entendió que existió tercerización de procesos diferentes al productivo y del corte del negocio, es desacertada la condena, ya que se trataba de actividades distintas, una es la producción a la que se dedica INDEGA S.A. y otra la logística del producto terminado y todo lo que se sigue, donde no interviene INDEGA S.A., por lo que **no hay solidaridad**, ya que las actividades pueden ser conexas pero no son del corte del negocio; sostiene que la demandada se dedica única y exclusivamente a la producción y el resto de procesos como vigilancia, transporte,

operación logística y demás, no son labores ordinarias del corte del negocio, pues fueron entregadas hace muchísimos años al operador logístico SEDIAL S.A.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las codemandadas reiteraron argumentos expuestos en primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si procede revocar la Sentencia de Primera Instancia, revisándose si la relación laboral entre el demandante y SEDIAL S.A. se rigió

mediante un contrato por obra o labor determinada, terminado por finalización de la obra para la cual había sido contratado. En caso de mantenerse la condena impuesta, se revisará si hay lugar a revocar la decisión de declarar solidariamente responsable a INDEGA S.A.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia, por las siguientes razones:

Partiendo de los hechos que fueron aceptados al dar respuesta a la demanda por parte de SEDIAL S.A., los cuales fueron sustento de la Sentencia de Primera Instancia y frente a ellos no se manifestó inconformidad alguna; **está por fuera de discusión** en esta Segunda Instancia, **la existencia de un contrato de trabajo entre el señor EDWIN ARLEY ORREGO MARULANDA y SEDIAL S.A., desde el 14 de agosto de 2013 hasta el 3 de junio de 2016,** prestando el demandante los servicios en el oficio de Operario de Autoelevador en la ciudad de Medellín, con un salario de \$1.370.240.

El Juzgado de Primera Instancia explicó en términos generales, que la labor desempeñada por el demandante podía ser tercerizada por INDEGA S.A., ya que el objeto principal de ésta es la producción de bebidas no alcohólicas, mientras que la labor del actor consistía en operar el montacargas para cargar y descargar camiones o apilar producto en la bodega, actividad que se relaciona con la distribución como parte de la cadena de producción, pero no corresponde al núcleo del objeto social de INDEGA S.A.; la actividad requiere un conocimiento técnico

específico, es riesgosa, requiere supervisión y precaución; la herramienta principal montacarga pertenece a INDEGA S.A. pero fue entregado a SEDIAL S.A. en comodato; sin que exista prueba que desvirtúe la autonomía administrativa, ya que el demandante aceptó que con ésta última celebró el contrato, de ella recibía el pago de salarios, ejercía supervisión, cuenta con una estructura organizacional y personal propio que emite directrices y supervisa el personal, imparte órdenes, le suministraba uniformes; siendo responsable solidaria INDEGA S.A. por cuanto se beneficiaba de la labor desempeñada por el demandante para la distribución del producto.

Sobre lo que es objeto de apelación, **la apoderada de SEDIAL S.A. sostiene que la finalización del contrato de trabajo con el demandante, se dio por terminación de la obra o labor, debido a que la línea OH no existe desde el año 2016; el actor fue contratado y capacitado para trabajar en la línea OH, la cual tenía unas condiciones especiales para el manejo de producto, que no todos los operarios de montacarga podían rotar en esa área y que el señor Edwin Arley hacía parte de manera exclusiva de esa línea OH;** sin que le asista razón a la apoderada, por las siguientes razones:

Acerca de la **línea de producto denominada OH o PET**, el **testigo Sergio Antonio Barón Cobos**, empleado en INDEGA S.A. desde hace 17 años, expuso que esta línea existía en la empresa y se acabó entre los años 2015 y 2016; detalló que este producto corresponde a una línea de plástico que se sostiene con gas, diferente a la botellería en vidrio que es simétrica y con medidas exactas, siendo diferentes las características entre el producto retornable y el producto PET. Explicó que el

demandante realizaba la actividad en *atención a línea*, esto es, desde donde se entrega el producto terminado, el montacarguista lo toma y lo arruma en la bodega con estibas o si no hay espacio, lo ubica en una mula para ser transportado a una bodega externa.

Respecto a la modalidad de contrato de trabajo que unió a las partes, que el **artículo 45 del Código Sustantivo del Trabajo** establece que “...El **contrato de trabajo** puede celebrarse por tiempo determinado, **por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada**, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio...”.

Por su parte, el **artículo 47** ibídem, preceptúa que el contrato cuya duración no esté determinada por la de la obra o la naturaleza de la labor contratada o no se refiera a un trabajo ocasional o transitorio, será **contrato a término indefinido**.

Cuando se pacta el **contrato de trabajo por duración de la obra**, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia ha reiterado que no basta con esa denominación, sino que **debe determinarse y delimitarse con claridad y especificidad la obra o labor contratada, o que indiscutiblemente se desprenda de la naturaleza de la labor tal temporalidad, de lo contrario**, se **entenderá** de manera residual, **que su duración es indefinida** (ver Sentencias SL4936 de 2021, SL2600-2018, SL2176-2017).

Y **en este caso**, obra en el expediente copia del contrato de trabajo celebrado entre el demandante y SEDIAL S.A., denominado *de duración de la obra o labor contratada*, para

desempeñar el cargo Operario de Autoelevador en la ciudad de Medellín, con fecha de inicio el 14 de agosto de 2013 (fls 4 y 5 archivo 02); la cláusula quinta aparece redactada en los siguientes términos: “...*El presente contrato se celebra por tiempo que dure la realización de la obra (o labor contratada), según se determinó anteriormente...*”; sin que **en ninguna parte del texto aparezca determinada o delimitada la labor a realizar** o el proceso dentro del cual el demandante ejercería la actividad como Operario de Autoelevador, por lo que **no hay prueba con la cual se demuestre que el señor Edwin Arley hacía parte de manera exclusiva de esa línea OH**; tampoco aparece descripción alguna de la tarea a desarrollar y de la cual se pudiera establecer su temporalidad; por tanto, la consecuencia jurídica es que **el vínculo laboral entre el demandante y SEDIAL S.A. estuvo regido por contrato a término indefinido**, tal como explicó la Juez de Primera Instancia.

En el expediente **tampoco hay prueba con la cual se demuestre que en SEDIAL S.A. o en el centro de distribución de su cliente INDEGA S.A., dejó de existir o desarrollarse la labor para la cual fue contratado el demandante**, esto es, **como Operario de Autoelevador en la ciudad de Medellín**; teniendo en cuenta que en la carta de terminación del contrato de trabajo se le informó: “...*la labor para la cual fue contratado ha culminado y por lo tanto se prescindirá de sus servicios a partir de la jornada laboral del día 03 de junio de 2016...*” (fl 8 archivo 02). Además, la apoderada de SEDIAL S.A. en el recurso, aduce que el contrato finalizó debido a que la línea OH o PET dejó de existir desde el año 2016 y que por ello no era necesario el servicio del demandante; sin que en ningún aparte del contrato de trabajo aparezca que el demandante fue vinculado para desempeñarse de forma exclusiva

en la línea OH o PET, sino en general como Operador de Autoelevador; siendo ésta una razón no aducida o manifestada al momento de la terminación del vínculo laboral, lo que va en contravía de lo señalado en el artículo 66 del Código Sustantivo del Trabajo, conforme al cual “...*La parte que termina unilateralmente el contrato de trabajo debe manifestar a la otra, en el momento de la extinción, la causal o motivo de esta determinación. Posteriormente no pueden alegarse válidamente causales o motivos distintos...*”. Por su parte, el **testigo** antes citado empleado de INDEGA S.A., **informó que después del 3 de junio de 2016, la función de montacarguista sí existe en la compañía**, aunque no para la línea OH y que **se siguen cumpliendo funciones de cargue y descargue**, lo que corrobora la no terminación de la labor para la cual fue contratado el demandante, contrario al motivo aducido para terminar el contrato de trabajo.

De acuerdo a lo anterior, **el demandante cumplió con la carga de demostrar el despido, sin que SEDIAL S.A. demostrara una justa causa**, tal como lo tiene señalado la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, entre otras, en Sentencias SL064 de 2020 Radicado 64314, SL4547 de 2018 Radicado 70847 y del 29 de julio de 2008 Radicado 32568; siendo procedente **confirmar** la condena impuesta por concepto de indemnización por terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa, conforme a lo señalado en el artículo 64 del Código Sustantivo del Trabajo.

De otro lado, la apoderada de INDEGA S.A. solicita se revoque la condena impuesta para responder en forma solidaria por la obligación a favor del demandante, afirmando

que se trataba de actividades distintas, una es la producción a la que se dedica INDEGA S.A. y otra la logística del producto terminado y todo lo que se sigue, donde no interviene INDEGA S.A. Al respecto tenemos que:

Acerca de la **responsabilidad solidaria** entre contratista y beneficiario de la obra, el **artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo**, establece: “... **el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores ...**” (Negritas fuera de texto).

De acuerdo a lo anterior, se predica la solidaridad entre el beneficiario de la obra y el contratista, para cumplir con las obligaciones laborales frente a los trabajadores de este último, siempre que las actividades contratadas por el dueño de la obra se encuentren relacionadas en forma directa con el giro ordinario de sus negocios; con el propósito de garantizar la protección de los derechos laborales, derivados de la contratación que efectúe el beneficiario de la obra con un contratista independiente, para la realización de un servicio determinado (Ver sentencias SL4322 de 2021, SL3718 de 2020, SL601 de 2018).

La relación comercial entre las codemandadas, se encuentra admitida desde la respuesta a la demanda allegada por cada una; al respecto, SEDIAL S.A. manifestó frente a la pretensión segunda: “...SEDIAL S.A. es una sociedad que presta servicios logísticos independientes con autonomía administrativa, financiera y con capacidad para contratar ... el contrato comercial celebrado con FEMSA S.A., cumple con los requisitos exigidos por la normatividad ...” (archivo 05). Por

su parte, INDEGA S.A. expuso frente al hecho cuarto: “... *SEDIAL S.A. ... prestó diferentes servicios a mi representada, en relación con la optimización de procesos y reprocesos del área de operaciones, tales como cargue y descargue de camiones; reempaque de productos y control de inventarios...*” (archivo 07).

Así mismo, se aportó copia de **Oferta comercial Para la Prestación de Servicios por parte de SEDIAL S.A. a INDEGA S.A.** el 27 de julio de 2013, cuyo objeto era “...*la prestación de sus servicios de outsourcing especializado en relación con la **optimización de los procesos y re-procesos del área de operaciones de la destinataria**, los cuales incluye sin limitarse, la atención de las siguientes actividades. (i) cargue y descargue de camiones, (ii) Reempaque de producto, (iii) Atención líneas de producción, (iv) atención a fleteo primario y, (v) control de inventarios en adelante los servicios, de conformidad con las especificaciones suministradas por la destinataria y de acuerdo con la Ficha Técnica, Anexo No 1 de la presente oferta, siempre y cuando no contrarie lo aquí dispuesto...*”. Si bien es cierto, se acompañó acta de terminación de mutuo acuerdo a partir del 31 de octubre de 2014, también lo es que, SEDIAL S.A. manifestó que la relación laboral entre el 14 de agosto de 2013 y el 3 de junio de 2016, se dio para operar los equipos alquilados, con el fin de cumplir y satisfacer las necesidades del cliente, en este caso, en el centro de distribución de INDEGA S.A. (archivo 07); por tanto, puede válidamente concluirse que INDEGA S.A. se beneficiaba de la labor desempeñada por el demandante, toda vez que la actividad consistente en operar el montacarga para mover el producto terminado, en las bodegas y mulas en el centro de distribución, es parte fundamental en el proceso requerido para movilizar el producto para comercializarlo, pues ningún objeto tendría para la compañía producir las bebidas, sino pudieran venderse.

Así mismo, en el **certificado de existencia y representación legal de INDEGA S.A.**, se certifica que su objeto social corresponde a “... **producción de jarabes, sodas, aguas minerales, bebidas gaseosas**, bebidas no alcohólicas en general y productos alimenticios de cualquier índole. Así mismo, estará facultada para: A) **La distribución y venta de jarabes, sodas, aguas minerales, bebidas gaseosas** y productos alimenticios de cualquier índole ...” (fl 18 archivo 02); por tanto, no es cierto que el objeto social de INDEGA S.A. se limite a producción de bebidas, como afirma la apoderada, sino que también está autorizada para la distribución y venta de esas bebidas y está probado que SEDIAL S.A. le prestaba servicios para cumplir ese propósito de distribución, por tanto, hay una relación directa entre las tareas desarrolladas por ambas compañías, las cuales se benefician en forma recíproca. Objeto social que está relacionado con el de **SEDIAL S.A.** que corresponde a: “...Adquirir, comprar, **vender, distribuir, almacenar** y atender la **logística de toda clase de productos** de empresas del orden nacional o extranjero...” (fl 10 archivo 02).

En consecuencia, **las actividades desempeñadas por el demandante, al servicio de SEDIAL S.A., se encuentran directamente relacionadas con el giro ordinario del objeto social y de los negocios a los que se dedica INDEGA S.A.**; por tanto, hay lugar a **confirmar** la decisión de primera instancia, en cuanto condenó a esta última a responder en forma solidaria, en el pago de la condena impuesta a cargo de SEDIAL S.A., en favor del demandante.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, a cargo de **SEDIAL S.A. e INDEGA S.A.**, al no haber prosperado los recursos de apelación formulados, fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) a cargo de cada una y en favor del demandante; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

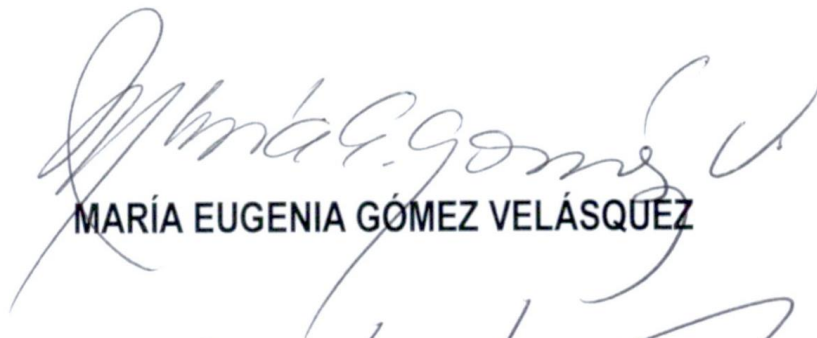
PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se condena en **Costas** en esta **Segunda Instancia**, a cargo de **SEDIAL S.A. e INDEGA S.A.**, fijándose como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual

vigente (\$1.160.000) a cargo de cada una y en favor del demandante **EDWIN ARLEY ORREGO MARULANDA**; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **EDWIN ARLEY ORREGO MARULANDA**
Demandados : **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. – INDEGA S.A.,
SERVICIOS DE DISTRIBUCIÓN ALMACENAMIENTO Y
LOGÍSTICA S.A. – SEDIAL S.A.**
Radicado : **05001 31 05 001 2016 01315 02**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – contrato de trabajo por obra o labor,
indemnización por despido sin justa causa, responsabilidad
solidaria-
Decisión : Confirma Sentencia condenatoria
Sentencia N° : 021

FECHA SENTENCIA: 10 de febrero de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy lunes 13 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy lunes
13 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario